

**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 16-01-2025  
No. 2025.00123  
Portefeuillehouder: Pas/Mackus  
Team: Beleid Jeugd en Onderwijs**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 15 januari 2024

**Betreft:** Schriftelijke vragen - Creatief boekhouden Maastrichtse school gehandicapte kinderen.

Geacht college,

[Follow the Money](#) en [De Limburger](#) hebben recent artikelen gepubliceerd over school de Tyltyschool Maasgouw. De vraag is of er gefraudeerd is met zorggelden voor onderwijs.

Dit dossier loopt al langere tijd. Wij vinden het jammer dat onze gemeente niet actiever is geweest om uit te zoeken of deze constructie juridisch standhoudt en daarnaast zich niet uitspreekt of deze constructie wenselijk is. Daarentegen beroept de gemeente zich op het feit dat het ministerie van OCW deze manier van bekostiging goedkeurt. Dat staat echter los van de vraag of het juridisch standhoudt en of het wenselijk is.

Deze situatie was überhaupt niet tot stand gekomen als de Wet Passend Onderwijs van 2014 niet een andere financieringssysteem met zich meebracht, die een verevening van de verdeling van ondersteuningsbudget betekende. Voor de invoering van passend onderwijs, werd het ondersteuningsbudget voor leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben, ongelijk verdeeld over het land. Nu wordt het naar verhouding verdeeld, op basis van het totaal aantal leerlingen. Er wordt dus niet gekeken naar of een regio meer kinderen heeft die extra ondersteuning nodig hebben, zoals in Limburg het geval. Onder het mom van inclusiviteit hoopt men zo minder kinderen in het speciaal onderwijs te krijgen. Een doelstelling die overigens niet gehaald is.

Het CDA is van mening dat de gemeente hier een actieve rol in moet nemen en niet als een mak schaap het ministerie moet volgen. Daarnaast vinden wij het niet wenselijk dat ouders van gehandicapte kinderen nu op de tijden buiten school in de problemen komen met het bieden van zorg omdat het PGB-budget voor een groot deel naar school moet gaan. Wij hebben hierbij de volgende vragen.

1. Welke acties heeft de gemeente zelf gedaan in dit dossier? Heeft u juridisch laten uitzoeken of deze constructie standhoudt? Zo ja, wat komt daaruit? Zo nee, gaat u dit juridisch uitzoeken?
2. Hoe kijkt u aan tegen de twijfels die ook bij het ministerie leven of dit juridisch standhoudt? Uit een Woo-verzoek blijkt dat juristen op het OCW zelf betwijfelen of dit juridisch kan. Is

blind meevaren op het ministerie met die wetenschap dan wijs?

3. Vindt u deze constructie wenselijk gezien ouders in de problemen komen en deze constructie eenzijdig is opgelegd?
4. Tijdens de verandering van de financieringssystematiek in 2014 is niet aangegeven dat dit was omdat onderwijs voor zorg betaalde. Dit is nu wel wat de school en Adelante beargumenteren. Alsof dit voor 2014 een probleem was. Kunt u aangeven uit welke stukken wij dit moeten opmaken? Is er een memorie van toelichting waaruit blijkt dat dit een doelstelling was van de Wet Passend Onderwijs? Speciaal onderwijs houdt toch altijd een component zorg in gezien het om gehandicapte kinderen gaat?
5. De inzet van zorgbudget voor school wordt inmiddels door de betreffende school gesteld als voorwaarde. In welke wet staat dat? Welke juridische grondslag is hiervoor?
6. Als ouders weigeren zorgbudget in te zetten voor klassenassistenten op school, wordt het kind dan school geweigerd? Wat kan een leerplichtambtenaar dan doen?
7. In navolging op vraag 5: heeft de gemeente een goed beeld van het aantal thuiszittende kinderen? Wij vernemen dat dit aantal toeneemt en niet in beeld is.
8. De gemeente betaalt nu in feite voor de klasse-assistenten (zie toelichting begroting school). Geld vanuit de jeugdwet en WLZ gaat via de Stichting Adelante Zorg naar school. Terwijl voor deze activiteit al eerder onderwijsbudget is toegekend. Dubbel declareren dus. Hoe kijkt de gemeente hiertegen aan? In welke verordeningen staat opgenomen dat we deze gelden zo mogen gebruiken?
9. Wij willen u attenderen op de overschrijdingsregeling in de onderwijswetgeving, zoals bijvoorbeeld artikel 142 Wet primair onderwijs. De regeling is in het leven geroepen om bevoordeling van openbaar onderwijs ten opzichte van bijzonder onderwijs te voorkomen. Bij overschrijding van de budgetten (extra geld) was er het recht van besturen bijzonder onderwijs gelijkstelling te eisen. In feite gebeurt dat nu andersom, bevoordeling van bijzonder/speciaal onderwijs. Bevoordeling van Adelante en school met budgetten van zorg. Net zoals bij onderwijshuisvesting en leerlingenvervoer dient een en ander, als het al wenselijk is, in een verordening opgenomen te zijn. In dat geval kunnen ook de belangen van de ouders worden meegewogen en kan er getoetst worden of het de constructie in strijd is met de doelstelling. De wet op de jeugdzorg is gericht op ondersteuning in de thuissituatie. Hoe kijkt de gemeente hier tegenaan? Kunt u wat betreft de overschrijdingsregeling dit juridisch laten toetsen? Waarom staat deze constructie in geen enkele verordening opgenomen? Is dit juridisch houdbaar?
10. Specifiek wat betreft de doelgroepenfinanciering: deze subsidie wordt door school aangevraagd op basis van individuele beschikkingen JW. Mogen deze collectief worden ingezet, want dat is wel wat er gebeurt (zie wederom toelichting begroting)? Hoe is de rol van de ouders, als wettelijke vertegenwoordigers in deze constructie gewaarborgd?

Hoogachtend,

Gabriëlle Heine  
CDA Maastricht

Stephanie Blom  
SP Maastricht